**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/25-15 от 28 февраля 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 01-12/21 в отношении адвоката**

**Л.А.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 01-12/21,

**УСТАНОВИЛ:**

 01.11.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи К. городского суда Московской области М.А.А. в отношении адвоката Л.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, в производстве суда находится уголовное дело в отношении Г.О.Э. и др., защиту которого осуществляет адвокат Л.А.В. Со сторонами был согласован график рассмотрения уголовного дела – каждые понедельник, среду и пятницу. 20.09.2021 г. адвокат заявил о невозможности явки в судебное заседание, назначенное на 27.09.2021 г. в связи с занятостью в А. суде г.Москвы. Поэтому судебное заседание было назначено на 14.00. Однако адвокат всё равно не явился, а впоследствии сообщил, что освободился к началу судебного заседания, но остался в арбитражном суде, где знакомился с материалами дела.

10.11.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 Адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов обращения.

 23.12.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

23.12.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против обращения, поддержал доводы письменных объяснений.

23.12.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Л.А.В. вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА.

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия обоснованно исходила из того, что поступившее обращение не подкреплено доказательствами указываемых обстоятельств, и заявитель обладает необходимой квалификацией для учёта принципа состязательности, закреплённого в п.1 ст.23 КПЭА.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Л.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

 Президент А.П.Галоганов